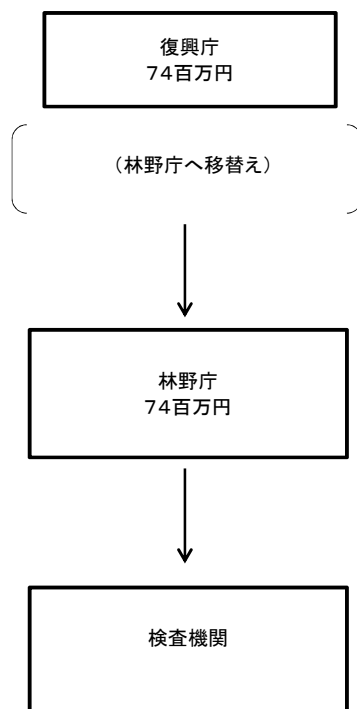


| 平成25年行政事業レビューシート | | | | | (復興庁) | | | |
|----------------------------|--|----------|------------|-----------------|-------|-----------|---------------|-------|
| 事業名 | 特用林産物等の放射性物質影響調査 | | 担当部局庁 | 復興庁 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | 平成26～30年度 | | 担当課室 | 統括官付参事官(予算会計担当) | | 参事官 大野 秀敏 | | |
| 会計区分 | 東日本大震災復興特別会計 | | 政策・施策名 | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | - | | 関係する計画、通知等 | - | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 出荷制限の解除に向け放射性物質検査の検体数の増加が予想されるとともに、地域における生産体制の回復に伴い検査対象の生産物の増加が想定されることから、検査体制の増強が必要であることに対応し、地域の検査体制の構築を支援する。 | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 17都県を対象に、きのこ・山菜等特用林産物及びその生産基盤となる原木・ほだ木・土壌等の放射性物質濃度の調査を実施する。 | | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度要求 | |
| | | 補正予算 | | | | | 74 | |
| | | 繰越し等 | | | | | | |
| | | 計 | | | | | 74 | |
| | 執行額 | | | | | | | |
| | 執行率(%) | | | | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 目標値 (27年度) | |
| | 平成27年度末までに、国産きのこ類の生産量を472千トンに増加させる。 | | 成果実績 | 千トン | - | - | - | 472 |
| | | | 達成度 | % | - | - | - | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度活動見込 | |
| | 放射性物質影響調査の件数 | | 活動実績 | 件 | - | - | - | - |
| | | | (当初見込み) | | - | (-) | (-) | (-) |
| 単位当たりコスト | 1検査当たりのコスト | | 算出根拠 | 執行額÷検査数 | | | | |
| 平成25・26年度予算内訳 | 費目 | 25年度当初予算 | 26年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | 特用林産物等の放射性物質影響調査 | - | 74 | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | 計 | - | 74 | | | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | | | | | |
|---|---|-------|--|--|-------|----------|--|
| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | | | | |
| 国費投入の必要性 | 広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 | ○ | 本事業は、出荷制限の早期解除に向け、きのこ・山菜等特用林産物及びその生産基盤となる原木・ほだ木・土壌等の放射性物質濃度の調査を行うもので、今後、生産再開に伴い検査機会の増加が想定されていることから、安全な特用林産物の安定供給に資するため、優先度は高く、国において実施すべき事業である。 | | | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | | | | | |
| | 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 | ○ | | | | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | － | | | | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | － | | | | | |
| | 単位当たりコストの水準は妥当か。 | － | | | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | － | | | | | |
| | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | － | | | | | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | － | | | | | |
| 事業の有効性 | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | － | | | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | － | | | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | － | | | | | |
| 重複排除 | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | － | | | | | |
| | 事業番号 | 類似事業名 | | | | 所管府省・部局名 | |
| | | | | | | | |
| 点検結果 | 本事業については、東日本大震災からの復興等に資するものであり、必要性が高い。 | | | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | | |
| 地域における放射性物質の検査体制の構築を支援するため、効率的・効果的な事業の実施に努めること。 | | | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | | |
| | 平成22年 | | 平成23年 | | 平成24年 | | |

※平成24年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
(資金の受け取り
先が何を行っている
かについて補足
する)(単位:百万
円)