

平成26年行政事業レビューシート

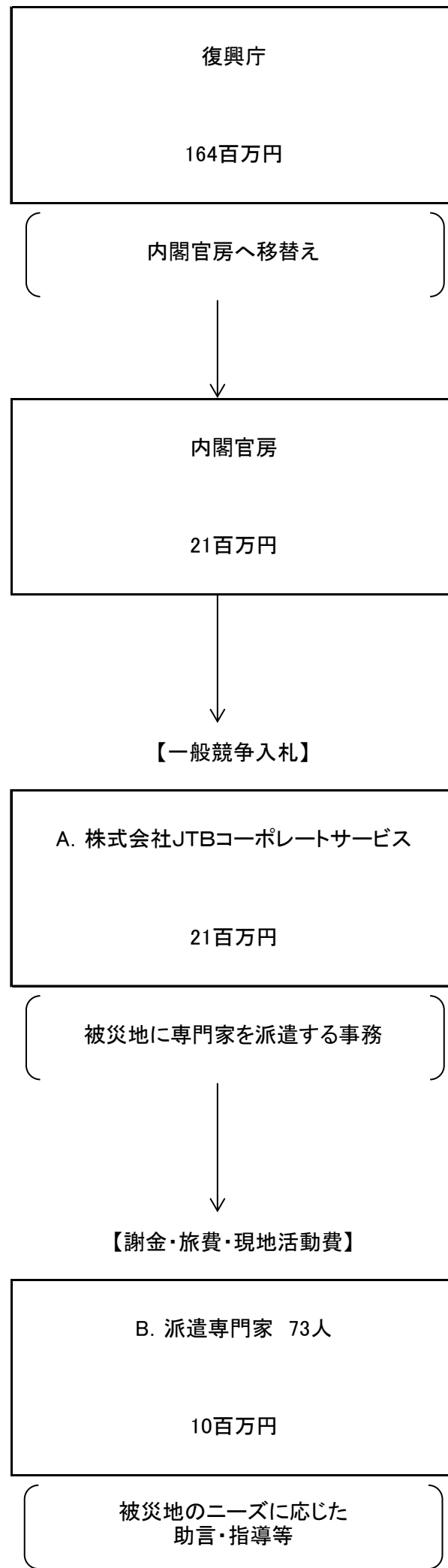
(復興庁)

| | | | | | | | | |
|------------------------|--|----------|------------|--------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 事業名 | 地域づくり支援事業(専門家派遣事業経費) | | 担当部局庁 | 復興庁 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | 平成24年度～平成26年度 | | 担当課室 | 統括官付参事官(予算・会計担当) | | 参事官 大野 秀敏 | | |
| 会計区分 | 東日本大震災復興特別会計 | | 政策・施策名 | 政策:復興施策の推進 施策:東日本大震災からの復興に係る施策の推進 | | | | |
| 根拠法令(具体的な条項も記載) | — | | 関係する計画、通知等 | — | | | | |
| 事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 被災自治体における復興に向けた取り組みに対して、まちづくり等に関する各種専門家を、様々なニーズに対応した形で派遣し、被災地の復興を支援していくことを目的とする。 | | | | | | | |
| 事業概要(5行程度以内。別添可) | 被災自治体において、専門家による支援活動や助言・指導を行うことで、速やかな復興を支援する。コミュニティ形成支援、避難者健康維持支援、まちづくり計画作成支援など幅広い分野の専門家を被災自治体のニーズに応じて派遣する。 | | | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 予算額・執行額(単位:百万円) | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度要求 | |
| | 予算の状況 | 当初予算 | - | 445 | 164 | 49 | - | |
| | | 補正予算 | 407 | - | - | - | - | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | |
| | 計 | | 407 | 445 | 164 | 49 | - | |
| 執行額 | | 22 | 83 | 21 | - | - | | |
| 執行率(%) | | 5.4% | 18.7% | 12.8% | - | - | | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム) | 成果指標 | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 目標値(26年度) |
| | 特定被災地地方公共団体からの専門家派遣に関する要望に対する派遣実施率 | | 成果実績 | % | 93 | 93 | 86 | - |
| | | | 目標値 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 達成度 | % | 93 | 93 | 86 | - |
| 活動指標及び活動実績(アウトプット) | 活動指標 | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度活動見込 |
| | 被災地への専門家派遣回数 | | 活動実績 | 回 | 251 | 575 | 186 | - |
| | | | 当初見込み | 回 | 2016 | 2016 | 801 | 178 |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度見込 |
| | 執行額÷被災地への派遣回数 | | 単位当たりコスト | 円 | 89,543 | 144,790 | 111,605 | 274,624 |
| | | | 計算式 | 円/回 | 22,475,390/251 | 83,254,248/575 | 20,758,462/186 | 48,883,000/178 |
| 平成26・27年度予算内訳(単位:百万円) | 費目 | 26年度当初予算 | 27年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | 諸謝金 | 49 | - | 事業廃止 | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 計 | 49 | - | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 | | |
|--|---|---|--|-------|-----|
| 国費投入の必要性 | 広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 | ○ | ・被災地の速やかな復興を支援するための事業であり優先度は高い。 ・被災地地方公共団体自らのノウハウ等が不足する部分について、専門家を派遣することで支援するもので国が実施すべき事業と言える。 | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | | | |
| | 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 | ○ | | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | ・事務局事業者の選定は一般競争入札で行う。 ・派遣する専門家の選定は、派遣を希望する地方公共団体の意向を尊重して行う。 ・専門家への謝金・旅費等の支払い基準は、内閣官房の基準に準じたものとしており妥当である。 ・地方公共団体からの申請に基づいて派遣事業を実施するので、無駄な費用は生じない。 ・不用率が大きい最大の要因は派遣回数が予定の13%程度にとどまったことである。一方で復興過程において、新たな課題に対する派遣依頼も想定されるため、被災地のニーズは高いと言える。 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | — | | | |
| | 単位当たりコストの水準は妥当か。 | ○ | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | ○ | | | |
| | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | | | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | ○ | | | |
| 事業の有効性 | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | — | ・不用額の割合が大きいため見込みに見合ったものとは言いが、利用した自治体からの制度の評価は高く、継続を希望する声が多い。 | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | △ | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | — | | | |
| 重複排除 | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | | | |
| | 事業番号 | 類似事業名 | 所管府省・部局名 | | |
| | | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | ・昨年度に引き続き、「被災自治体における復興に向けた取り組みに対して、まちづくり等に関する各種専門家を、様々なニーズに対応した形で派遣し、被災地の復興を支援」している。専門家を派遣した被災地からは「良い制度であり継続して欲しい」との声が寄せられている。 ・一般競争入札において事業者を決定することで競争性を確保している。 | | | |
| | 改善の方向性 | 今後も引き続き、予算の効率的な執行に努める。 | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | |
| 執行率が低く推移しているため、執行可能性を踏まえた適切な予算規模としていくこと。アウトプット指標からも専門家派遣のニーズは徐々に低下していくと考えられることを踏まえ、事業の終期について検討を行うこと。 | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | |
| 廃止 | 執行率が低い水準が推移しており本事業に対するニーズが必ずしも高いとは言えない状況にあり、また被災自治体への人材派遣は国としても別途さまざまな形で支援していることを踏まえ、復興特会に計上する事業としては平成26年度をもって終了することが適当である。 | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | |
| 廃止 | 平成27年度は予算要求を行わない。 | | | | |
| 備考 | | | | | |
| 平成23年度の予算額は内閣官房が計上した同様の事業(内閣官房05地域づくり支援事業)の予算額を参考記載 | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | |
| 平成23年 | — | 平成24年 | 1 | 平成25年 | 006 |

※平成25年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:百万円)

| A.株式会社JTBコーポレートサービス | | | E. | | |
|---------------------|------------------|--------------|----|-----|--------------|
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 事業費 | 人件費、事務費 | 11 | | | |
| 諸謝金 | 専門家への謝金・旅費・現地活動費 | 10 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 21 | 計 | | 0 |
| B.個人A | | | F. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 諸謝金 | 派遣に対する謝金 | 1.1 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 1.1 | 計 | | 0 |
| C. | | | G. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| D. | | | H. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックごと
 に最大の金額が
 支出されている者
 について記載す
 る。費目と使途の
 双方で実情が分
 かるように記載)

支出先上位10者リスト

A.株式会社JTBコーポレートサービス

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|-------------------|--------------------|--------------|------|-----|
| 1 | 株式会社JTBコーポレートサービス | 地域づくり支援事業(専門家派遣事業) | 21 | 4 | — |

B.派遣専門家

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-----|--------------------|--------------|------|-----|
| 1 | 個人A | 地域づくり支援事業(専門家派遣事業) | 1.1 | - | — |
| 2 | 個人B | 地域づくり支援事業(専門家派遣事業) | 0.6 | - | — |
| 3 | 個人C | 地域づくり支援事業(専門家派遣事業) | 0.5 | - | — |
| 4 | 個人D | 地域づくり支援事業(専門家派遣事業) | 0.4 | - | — |
| 5 | 個人E | 地域づくり支援事業(専門家派遣事業) | 0.4 | - | — |
| 6 | 個人F | 地域づくり支援事業(専門家派遣事業) | 0.3 | - | — |
| 7 | 個人G | 地域づくり支援事業(専門家派遣事業) | 0.3 | - | — |
| 8 | 個人H | 地域づくり支援事業(専門家派遣事業) | 0.3 | - | — |
| 9 | 個人I | 地域づくり支援事業(専門家派遣事業) | 0.2 | - | — |
| 10 | 個人J | 地域づくり支援事業(専門家派遣事業) | 0.2 | - | — |